

IMPACT DE LA MÉDIATION ANIMALE PAR LE CHIEN DANS LA SCHIZOPHRÉNIE : MÉTA-ANALYSES



Fondation du Bon Sauveur de la Manche, 50000 Saint-Lô, France

Jérémy Madigand

Introduction

Plusieurs études existent sur l'impact de la médiation animale par le chien (cynothérapie) dans la schizophrénie (Tyssedal 2023). Cependant, les données existantes ne sont pas consensuelles et aucune méta-analyse n'est disponible sur ce sujet. Six modèles de méta-analyse sont proposés afin de mesurer l'impact de la cynothérapie sur les symptômes positifs, négatifs, généraux, la qualité de vie, les habiletés sociales et l'anxiété dans la schizophrénie.

Matériel et méthodes

En utilisant PubMed puis les données bibliographiques des études pertinentes, une recherche bibliographique des données publiées jusqu'au 10 octobre 2023 a été menée pour inclure les études sur l'impact de tous les types de cynothérapie dans la schizophrénie incluant un ou plusieurs groupes de participants avec schizophrénie comparés à au moins un groupe contrôle. Les moyennes et écarts types de tous les scores d'échelles évaluant les symptômes positifs, négatifs, généraux, la qualité de vie, les habiletés sociales et l'anxiété après intervention dans chaque groupe ont été recueillis. En raison de l'hétérogénéité clinique et méthodologique attendue, des modèles à effets aléatoires ont été utilisés. Le poids de chaque étude et l'inverse de la variance de chaque étude ont été calculés. Pour estimer les tailles d'effet, les différences moyennes standardisées et leur intervalle de confiance à 95 % (IC) étaient calculés. Le degré d'hétérogénéité a été évalué à l'aide de la valeur l² (Higgins 2003).

Figure 1. Symptômes généraux

	Exp	eriment	al	Control				Std. Mean Difference	Std. Mean Difference	
Study or Subgroup	Mean	SD	Total	Mean	SD	Total	Weight	IV, Random, 95% CI	IV, Random, 95% CI	
Chen 2021	57.5	10.5	20	60	6	20	29.7%	-0.29 [-0.91, 0.34]		
Monfort 2022	46.42	36.16	21	52.33	35.39	15	28.3%	-0.16 [-0.82, 0.50]		
Nathans-Barel 2004	0	0	0	0	0	0		Not estimable		
Calvo 2016	34.3	8.6	14	30	6	8	21.5%	0.53 [-0.35, 1.42]	- 	
Villalta-Gil 2009	34.91	6.8	12	28.5	5.58	9	20.5%	0.97 [0.05, 1.90]		
Total (95% CI)			67			52	100.0%	0.18 [-0.37, 0.74]		
Heterogeneity: Tau² =	•		-	(P = 0.0	09); l²=	53%	⊢ -:	$\begin{array}{c ccccccccccccccccccccccccccccccccccc$		
Test for overall effect: 2	∠= U.b5	(P = 0.5	Z)				Favours [experimental] Favours [control]			

Figure 4. Habiletés sociales

	Expe	rimenta	al	C	ontrol			Std. Mean Difference	Std. Mean Difference
Study or Subgroup	Mean	SD	Total	Mean	SD	Total	Weight	IV, Random, 95% CI	IV, Random, 95% CI
Chen 2022	71.5	6	20	65	12.5	20	25.0%	0.65 [0.01, 1.29]	
Monfort 2022	120.71	11.25	21	100.26	23.7	15	21.8%	1.14 [0.42, 1.86]	
Shih 2023	-52.8	11.93	45	-55.18	14.34	45	36.1%	0.18 [-0.24, 0.59]	- • -
Villalta-Gil 2009	-50.73	8.25	12	-53.14	7.02	9	17.1%	0.30 [-0.57, 1.17]	-
Total (95% CI)			98			89	100.0%	0.53 [0.09, 0.96]	
Heterogeneity: Tau² = Test for overall effect:	•		•	(P = 0.13)	3); I² = 4	<u>⊦</u> -	2 -1 0 1 2 Favours [experimental] Favours [control]		

Figure 2. Symptômes positifs

	Experimental			Control				Std. Mean Difference	Std. Mean Difference
Study or Subgroup	Mean	SD	Total	Mean	SD	Total	Weight	IV, Random, 95% CI	IV, Random, 95% CI
Calvo 2016	13.6	3.8	14	12.9	5.2	8	18.5%	0.16 [-0.72, 1.03]	
Chen 2021	16.5	8.7	20	20.5	6.8	20	23.4%	-0.50 [-1.13, 0.13]	
Monfort 2022	10.52	7.91	21	38.33	36.23	15	21.5%	-1.13 [-1.85, -0.41]	
Nathans-Barel 2004	16.3	4.85	10	13.3	4.81	10	18.0%	0.59 [-0.31, 1.50]	-
Villalta-Gil 2009	15.64	4.03	12	17	6.07	9	18.6%	-0.26 [-1.13, 0.61]	
Total (95% CI)			77			62	100.0%	-0.27 [-0.84, 0.29]	
Heterogeneity: Tau² =	-		-	-	-2 -1 0 1 2				
Test for overall effect: $Z = 0.95$ (P = 0.34)									Favours [experimental] Favours [control]

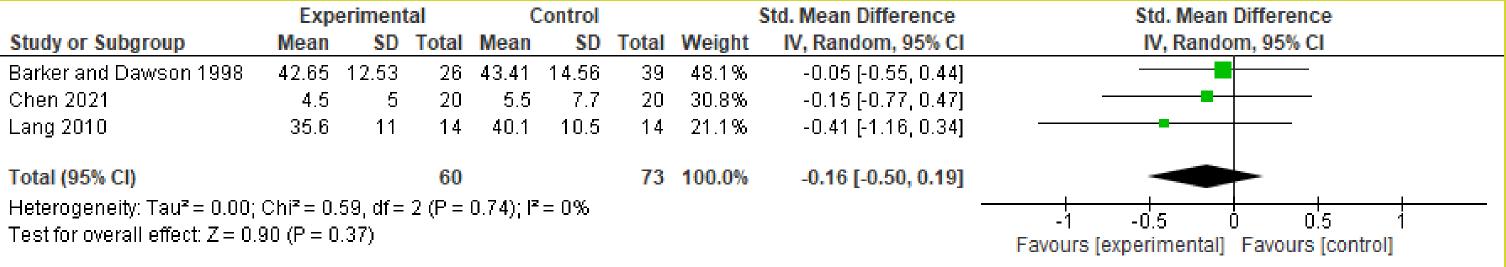
Figure 5. Qualité de vie

	Exp	eriment	tal	Control				Std. Mean Difference	Std. Mean Difference
Study or Subgroup	Mean	SD	Total	Mean	SD	Total	Weight	IV, Random, 95% CI	IV, Random, 95% CI
Calvo 2016	0	0	14	0	0	8		Not estimable	
Nathans-Barel 2004	3.75	0.91	10	3.47	0.71	10	15.2%	0.33 [-0.56, 1.21]	
Shih 2023	86.42	17.98	45	81.02	16.82	45	68.8%	0.31 [-0.11, 0.72]	-
Villalta-Gil 2009	12.48	2.18	12	12.58	2.46	9	15.9%	-0.04 [-0.91, 0.82]	
Total (95% CI)			67			64	100.0%	0.26 [-0.09, 0.60]	
Heterogeneity: Tau² = 1 Test for overall effect: 2				_	-1 -0.5 0 0.5 1 Favours [experimental] Favours [control]				

Figure 3. Symptômes négatifs

	•	•							
	Exp	eriment	tal	Control			(Std. Mean Difference	Std. Mean Difference
Study or Subgroup	Mean	SD	Total	Mean	SD	Total	Weight	IV, Random, 95% CI	IV, Random, 95% CI
Calvo 2016	19.6	7	14	19.9	5.4	8	15.1%	-0.04 [-0.91, 0.82]	
Chen 2021	29.5	7.5	20	29.5	9.7	20	29.7%	0.00 [-0.62, 0.62]	
Monfort 2022	58.33	17.7	21	51.66	26.56	15	25.7%	0.30 [-0.37, 0.97]	- -
Nathans-Barel 2004	48.1	12.78	10	52.4	12.92	10	14.6%	-0.32 [-1.20, 0.56]	
Villalta-Gil 2009	19.36	6.34	12	16.67	4.32	9	14.8%	0.46 [-0.42, 1.34]	- •
Total (95% CI)			77			62	100.0%	0.09 [-0.25, 0.43]	
Heterogeneity: Tau² =	0.00; Ch	$i^2 = 2.07$	7 , df = 4	-					
Test for overall effect: 2	Z = 0.53	(P = 0.5	9)	Favours [experimental] Favours [control]					

Figure 6. Anxiété



Résultats

Une amélioration significative des habiletés sociales est retrouvée chez les participants ayant bénéficié de cynothérapie comparés aux groupes contrôle. Aucune différence significative n'a été montrée dans les cinq autres modèles de méta-analyse.

Discussion et conclusion

Cette méta-analyse montre un impact bénéfique significatif de la cynothérapie sur les habiletés sociales dans la schizophrénie. Il n'a pas été retrouvé d'impact significatif sur les symptômes positifs, négatifs, généraux, la qualité de vie et l'anxiété. D'autres essais contrôlés randomisés avec de larges échantillons de participants sont nécessaires pour compléter ces résultats et élargir les connaissances sur le champ des possibilités de cette thérapie dans la schizophrénie.